

Zniszczenia w znacznych rozmiarach oraz istotna szkoda o znamionach przestępstw przyrodniczych z art. 181 i 187 Kodeksu karnego

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku

Monika Nowik

specjalista ds. ochrony rezerwatowej

Justyna Łotowska

starszy specjalista ds. funkcjonowania, gospodarowania i ochrony
obszarów Natura 2000

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U.2018.1600)

Rozdział XXII Przesłępstwa przeciwko środowisku

Art. 181. [Powodowanie zniszczeń w przyrodzie]

§ 1. Kto powoduje zniszczenie w świecie roślinnym lub zwieręcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

§ 2. Kto, wbrew przepisom obowiązującym na terenie objętym ochroną, niszczy albo uszkadza rośliny lub zwierzęta powodując istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 3. Karze określonej w § 2 podlega także ten, kto niezależnie od miejsca czynu niszczy albo uszkadza rośliny lub zwierzęta pozostające pod ochroną gatunkową powodując istotną szkodę.

§ 4. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 działa nieumyślnie, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 5. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 2 lub 3 działa nieumyślnie, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U.2018.1600)

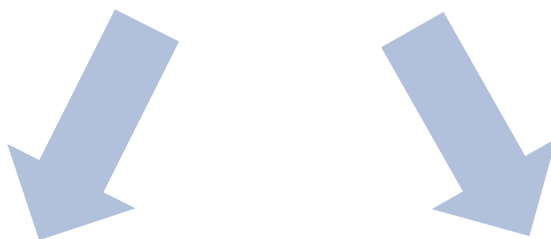
Rozdział XXII Przestępstwa przeciwko środowisku

Art. 187. [Niszczenie lub uszkodzanie chronionych terenów lub obiektów]

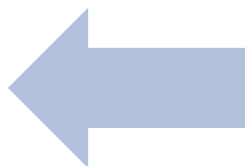
§ 1. Kto niszczy, poważnie uszkodza lub istotnie zmniejsza wartość przyrodniczą prawnie chronionego terenu lub obiektu, powodując istotną szkodę, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 2. Jeżeli sprawca działa nieumyślnie, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Zgłoszenia o szkodzie
przyrodniczej



Policja



RDOŚ



**Czy zniszczenie ma znaczne
rozmiary?**

**Czy mamy do czynienia z istotną
szkodą?**



Źródło: archiwum RDOŚ w Białymstoku



Źródło: archiwum RDOŚ w Białymstoku



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU

Zapytanie do RDOŚ (przykład nr 1)

Komenda Powiatowa Policji [REDAKTOWANE] prowadzi pod nadzorem Prokuratury Rejonowej [REDAKTOWANE] postępowanie przygotowawcze za sygn. akt [REDAKTOWANE] w związku ze złożonym zawiadomieniem dotyczącym możliwości popełnienia przestępstwa zniszczenia linii brzegowej jeziora [REDAKTOWANE] na wysokości działki [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] tj. o czyn z art. 191 ustawy z dn. 18.07.2001 r. Prawo wodne.

Z treści zawiadomienia wynika m.in., iż w nieustalonym bliżej okresie, jednak nie później niż w dniu 8 lutego 2017 roku w strefie przybrzeżnej jeziora [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], wysokość działki [REDAKTOWANE], doszło do wycięcia 5 drzew.

W związku z powyższym, na zasadzie art. 15 § 2 kpk zwracam się z wnioskiem o udzielenie informacji, czy wycięcie w tym miejscu 5 drzew stanowi szkodę w środowisku roślinnym oraz czy ma ona znaczne rozmiary (w myśl rozumienia art. 181 § 1 kk) bądź stanowi szkodę istotną powstałą na terenie objętym ochroną (w rozumieniu art. 181 § 2 kk)

W załączeniu przesyłam fotokopię dokumentacji fotograficznej dołączonej do zawiadomienia.





W odpowiedzi na pismo Komendy Powiatowej Policji w [REDACTED]

[REDACTED] dot. wycięcia 5 drzew w strefie przybrzeżnej Jeziora [REDACTED]

[REDACTED] uprzejmie informuję, iż:

- ww. działki położone są w Obszarze Chronionego Krajobrazu [REDACTED]

[REDACTED] Zgodnie z ww. uchwałą na obszarze tym zakazuje się m.in. likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych; wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych; lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.

Badanie zgodności podjętych prac z zakazami wyszczególnionymi w ww. uchwale nie leży w gestii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku. Nadzór nad ww. obszarem sprawuje Zarząd Województwa Podlaskiego.

- ww. działki położone są w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 [REDACTED]

- ww. działki położone są w projektowanym specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000 [REDACTED]

- Jezioro [REDACTED] stanowi siedlisko będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 [REDACTED] Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic *Charetea* o kodzie 3140.

W planie zadań ochronnych (PZO) siedlisko to zostało oznaczone symbolem [REDACTED] a przewidziane dla niego działania ochronne (w okresie obowiązywania PZO) obejmują m.in.:

- Zakaz używania ciągnionych narzędzi odłowu w strefie litoralu.
- Zakaz wyrównywania gruntu, zasypywania, podsiewania, nawożenia, zaorywania oraz wznoszenia jakichkolwiek konstrukcji (z wyłączeniem drewnianych pomostów i ławek) w strefie szuwaru oraz do 20 metrów od linii brzegowej jeziora.
- Zakaz zmiany stosunków wodnych.

Działka [REDACTED] leży poza strefą ochronną Jeziora [REDACTED] w której obowiązuje zakaz zmiany przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze i nieleśne (PZO - zadanie ochronne nr 3).

- tut. organ nie posiada informacji na temat występowania we wskazanym miejscu wycinki gatunków roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody*) oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000 [REDACTED] [REDACTED] co nie oznacza, że takowe gatunki nie występują, bądź nie występowały na przedmiotowym terenie.
- tut. organ nie prowadził postępowań dotyczących przedmiotowej wycinki, nie znajduje się też w posiadaniu szczegółowych informacji o faunie i florze terenu objętego wycinką, w związku z czym nie jest w stanie prawidłowo ocenić czy prace wykonane na przedmiotowym terenie spowodowały zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, czy też istotną szkodę w stosunku do roślin lub zwierząt na terenie objętym ochroną.



Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2018.1614 t.j.)

Rozdział 11 - Przepisy karne

Art. 127. [Naruszenie zakazów przewidzianych w ustawie]

Kto umyślnie:

- 1) narusza zakazy obowiązujące w:
 - a) parkach narodowych,
 - b) rezerwatach przyrody,
 - c) parkach krajobrazowych,
 - d) obszarach chronionego krajobrazu,
 - e) obszarach Natura 2000,
- 2) narusza zakazy obowiązujące w stosunku do:
 - a) pomników przyrody,
 - b) stanowisk dokumentacyjnych,
 - c) użytków ekologicznych,
 - d) zespołów przyrodniczo-krajobrazowych,

- podlega karze aresztu albo grzywny.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2018.1614)

Rozdział 11 - Przepisy karne

Art. 131. [Odpowiedzialność za wykroczenia]

Kto:

13) wbrew przepisom art. 125 zabija zwierzęta, niszczy rośliny lub grzyby lub niszczy siedliska roślin, zwierząt lub grzybów,

14) bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową

- podlega karze aresztu albo grzywny.

Art. 132. [Stosowanie przepisów kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia]

Orzekanie w sprawach, o których mowa w art. 127 i 131, następuje na podstawie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2018.1614 t.j.)

Art. 125. [Niszczenie roślin i grzybów, zabijanie zwierząt nieobjętych formami ochrony przyrody]

Rośliny, zwierzęta lub grzyby, a także ich siedliska, nieobjęte formami ochrony przyrody mogą być niszczone lub zabijane jedynie w związku z:

- 1) realizacją zadań uzasadnionych potrzebami ochrony przyrody;
- 2) prowadzeniem badań naukowych lub edukacją;
- 3) racjonalną gospodarką;
- 4) amatorskim połowem ryb;
- 5) zbiorom na własne potrzeby;
- 6) prowadzeniem akcji ratowniczej;
- 7) bezpieczeństwem powszechnym;
- 8) bezpieczeństwem sanitarnym i weterynaryjnym;
- 9) ochroną życia i zdrowia ludzi;
- 10) zapobieganiem skutkom klęski żywiołowej lub ich usuwaniem.

RDOŚ otrzymuje zgłoszenie (przykład nr 2)



Nadleśnictwo []

[], 07.02.2018 r.

Zn. spr.: []

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Białymstoku
SEKRETARIAT
WPLYNĘŁO
Data 2018.02.12
Nr z rejestru Podpis []



Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku
ul. Dojlidy Fabryczne 23
15-554 Białystok

[]
12.02.18

Nadleśnictwo [] w nawiązaniu do pisma znak ZG.222.01.29.2016.ZGIII z dnia 30.01.2018 r. dotyczącego prawdopodobnego naruszenia strefy ochrony orlika krzykliwego (działka nr [], ob. [], działka nr [] ob. [], adres leśny: [] informuje.

W wyniku podjętych czynności ustalono, że rów wykopany przez Pana [] znajduje się w strefie ochrony orlika krzykliwego powołanej decyzją znak WPN.6442.5.2017.MT z dnia 17.05.2017 r. Pan [], zam. [], podczas oględzin terenowych dnia 24.01.2018 r. stwierdził, że to on samowolnie, bez żadnych pozwoleń, zgody nadleśnictwa i innych urzędów wykopał rów w celu odprowadzenia wody.

Pan [] podczas budowy urządzeń wodnych – rowu odprowadzającego wodę dokonał zmiany stosunków wodnych przez co dopuścił się naruszenia art. 60, ust. 6, pkt 3 i 4 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.

Nadleśnictwo zwraca się z prośbą o podjęcie działań wg posiadanych kompetencji lub przekierowanie sprawy do instytucji odpowiednich do podjęcia stosownych działań.



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU



Orlik krzykliwy



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU

Źródło: archiwum RDOŚ w Białymstoku

RDOŚ przekazuje zgłoszenie

W związku z art. 131 pkt 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 t.j.), art. 478 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 ze zm.) oraz art. 181 § 2 oraz art. 187 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2017 r. poz. 2204 t.j.) zawiadamiam o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na naruszeniu zakazów w stosunku do stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania orlika krzykliwego *Clanga pomarina* (działka ewid. nr [REDACTED])

[REDACTED] gdzie Pan [REDACTED] dokonał zmiany stosunków wodnych podczas budowy urządzeń wodnych – rowu odprowadzającego wodę, bez stosownych zezwoleń wynikających z litery prawa oraz zgody Nadleśnictwa [REDACTED] co skutkowało odprowadzeniem wód na grunt sąsiedni.

W załączeniu przesyłam kopię pisma Nadleśnictwa [REDACTED] oraz oryginał pisma ww. nadleśnictwa z [REDACTED] zawierające informacje wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa. Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o poinformowanie tut. organu o jego wynikach.

Nadleśnictwo [REDACTED] pismem [REDACTED] poinformowało tut. Organ, iż w dniu 24.01.2018 r. przeprowadziło oględziny gruntów przyległych do stawów Pana [REDACTED] na wysokości działki [REDACTED] i stwierdziło wykopanie rowu na granicy pomiędzy drogą powiatową nr [REDACTED] a działką będącą w zarządzie Nadleśnictwa [REDACTED] na której decyzją RDOŚ w Białymstoku z dnia [REDACTED] została powołana strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania orlika krzykliwego *Clanga pomarina*. [REDACTED]

Jednostka Policji wszczyna dochodzenie

Na podstawie art. 305 § 4 kpk, zawiadamiam, że w sprawie:

w sprawie: zmniejszenia wartości przyrodniczej prawnie chronionego terenu, gdzie w okresie bliżej nieustalonym, a 24.01.2018r sprawca na wysokości działki [REDACTED], ob. [REDACTED], gm. [REDACTED] woj. podlaskie wykopał rów w celu odprowadzenia wody na granicy pomiędzy droga powiatowa nr [REDACTED] a działką będącą w zarządzie Nadleśnictwie [REDACTED], na której to decyzją RDOŚ w Białymstoku w dniu 17.05.2017r WPN.6442.5.2017.MT została powołana strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania orlika krzykliwego przez co m.in. zakazane jest zmienianie stosunków wodnych bez uzyskanej zgody RDOŚ

21032018

wszczęto śledztwo /dochodzenie* o przestępstwo określone w art. 187 § 1 kk w zw. z art. 131 pkt 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody

Postępowanie prowadzi ...asp. szt. [REDACTED] ... tel. .(085) 718 80 97

(stopień, imię i nazwisko)

Równocześnie informuję, że pokrzywdzonemu (ej) przysługują uprawnienia wynikające z przepisów kodeksu postępowania karnego, wymienione w pouczeniu, którego egzemplarz przekazano w dniu

12032018

/-zostanie przekazany przy pierwszym przesłuchaniu* w załączeniu-

d d m m r r r r

O wynikach śledztwa /dochodzenia poinformuję po jego zakończeniu.



Jednostka Policji - dopuszczenie biegłego sądowego

POSTANOWIENIE O DOPUSZCZENIU DOWODU Z OPINII BIEGŁEGO

na podstawie art. 193 k.p.k.

22/25

2018-06-10

w sprawie o:

W bliżej nieustalonym czasie do dnia 19.02.2018r. w obrębie [REDAKTOWANO] sprawca naruszył zakaz w stosunku do strefy ostoji, miejsc rozrodu i regularnego przebywania orlika krzykliwego oraz dokonał zmiany stosunków wodnych podczas budowy urządzeń wodnych - rowu odprowadzającego wodę bez stosownych zezwoleń, co skutkowało odprowadzeniem wód na grunt sąsiedni.

przeciwko podejrzanemu(ym):

postanowił

zasięgnąć opinii ☐ ustnej ☒ na piśmie
biegłego/instytucji:

w celu stwierdzenia:

1. Czy działanie [REDAKTOWANO] tj. wykopanie rowu ziemnego - odwadniającego koparką na działce leśnej oznaczonej nr. geodezyjnym [REDAKTOWANO], na której to działce decyzją RDOŚ w Białymstoku znak [REDAKTOWANO] została powołana strefa ochrony orlika krzykliwego spowodowało ujemne skutki w bytowaniu ptaka, czy przez to ptak mógł opuścić zajmowany teren gniazdowania.
2. czy powyższa instalacja wodna w postaci rowu wodnego, mogła skutkować opuszczeniem miejsca gniazdowania ptaka orlika krzykliwego i czy spowodowało by to zmniejszenie wartości przyrodniczej prawnie chronionego terenu.

Rozstrzygnięcie sprawy

PROKURATURA REJONOWA
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

POSTANOWIENIE
O UMORZENIU DOCHODZENIA

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Białymstoku
SEKRETARIAT
WPLYNEŁO

Data 2018-11-06 [REDAKTOWANE] dnia- 30.10.2018r.
Nr z rejestru Podpis

[REDAKTOWANE] – prokurator Prokuratury Rejonowej [REDAKTOWANE] w sprawie
[REDAKTOWANE] dot. istotnego zmniejszenia wartości przyrodniczej prawnie chronionego
terenu powodujące istotną szkodę, tj. o czyn z art.187§1kk
- działając na podstawie art. 17§1 pkt 1 kpk

postanowiła:

umorzyć dochodzenie w sprawie:

zaistniałego w bliżej nieustalonym dniu w okresie od początków stycznia 2018r. do dnia 24.01.2018r. istotnego zmniejszenia wartości przyrodniczej prawnie chronionego terenu poprzez wykopanie koparką rowu ziemnego – odwadniającego na działce leśnej oznaczonej [REDAKTOWANE] na której to działce decyzją RDOŚ w Białymstoku znak [REDAKTOWANE] została powołana strefa ochrony orlika krzykliwego, co skutkowało odprowadzeniem wód na grunt sąsiedni, powodujące istotną szkodę

- tj. o czyn z art.187§1kk - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu zabronionego (art.17§1 pkt 1 kpk).

ODPIS

RPW/14830/2018 P
Data: 2018-11-06



Przekazanie zgłoszenia przez RDOŚ (przykład nr 3)

Komenda Powiatowa Policji

W związku z art. 131 pkt 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134) oraz art. 181 § 3 *Kodeksu karnego* (Dz. U. Dz.U. z 2016 r. poz. 1137) przesyłam w załączeniu pismo [REDACTED]
[REDACTED] zawierające informacje wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa polegającego na naruszeniu zakazów w stosunku do zwierząt objętych ochroną gatunkową (niszczenie w II połowie 2016 r. siedlisk lęgowych jerzyków *Apus apus* w związku z termomodernizacją bloków mieszkalnych [REDACTED]
[REDACTED] w celu przeprowadzenia stosownego postępowania. Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o poinformowanie tut. organu o jego wynikach.



Źródło: archiwum RDOŚ w Białymstoku

Rozstrzygnięcie sprawy przez Prokuraturę

2017 06 05

Data

Nr z rejestru Podpis



RPU/6930/2017 P

Data: 2017-06-05

**Regionalna Dyrekcja Ochrony
Środowiska
ul. Dojlidy Fabryczne nr 23
15-554 Białystok**

ZAWIADOMIENIE

o odmowie wszczęcia dochodzenia

Sekretariat Prokuratury zawiadamia Panią/Pana, jako osobę, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, że postanowieniem Prokuratora [REDACTED]

[REDACTED] odmówiono wszczęcia dochodzenia w sprawie zaistniałego [REDACTED] zniszczenia podczas prac termomodernizacyjnych bloków mieszkalnych siedlisk łęgowych objętych ochroną gatunkową jerzyków, tj. o czyn z art. 181 § 3 kk.



Rozstrzygnięcie sprawy przez Komendę Policji

ZAWIADOMIENIE O NIEWNIESIENIU WNIOSKU O UKARANIE DO SĄDU

Na podstawie art. 54 § 2 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia zawiadamiam Pana/Panią*, że przeprowadzone czynności wyjaśniające nie dostarczyły podstaw do skierowania wniosku o ukaranie w sprawie: zaistniałego w okresie czasu od [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO] niszczenia podczas prac termomodernizacyjnych bloków mieszkalnych [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] siedlisk lęgowych objętych ochroną gatunkową jerzyków *Apus apus*.

z powodu:

Brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu

(wskazać przyczynę niewniesienia wniosku o ukaranie)

UZASADNIENIE

W dniu [REDAKTOWANO] wpłynęło zawiadomienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku o zaistniałym w okresie czasu od [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO] niszczeniu podczas prac termomodernizacyjnych bloków mieszkalnych [REDAKTOWANO] siedlisk lęgowych objętych ochroną gatunkową jerzyków *Apus apus*.

W przedmiotowej sprawie przeprowadzono czynności wyjaśniające o czyn z art. 131 pkt 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody.



Zgłoszenie do RDOŚ (przykład nr 4)



Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Białymstoku
SEKRETARIAT
WPŁYNĘŁ

2316 07 27
Nr z rejestru Podp.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Białymstoku

Szanowno Pani Dyrektor!

W dniu

..... podczas
prowadzenia wizji terenowej zostali poinformowani, przez napotkanych rowerzystów, o
martwym żurawiu (gatunek objęty w Polsce ochroną ścisłą i wymieniony w I Załączniku
Dyrektywy Ptasiej) przyczepionym do tyczki, przy jednym ze stawów znajdujących się w
okolicy drogi do miejscowości

Po dotarciu na wskazane miejsce zaobserwowano martwego ptaka powieszono na
drewnianej tyczce nieopodal drogi (Fot. 1). w

Czapla siwa



Źródło: akta sprawy prowadzonej przez RDOŚ w Białymstoku

Przekazanie sprawy do jednostki Policji

W związku z art. 131 pkt 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.) oraz art. 181 § 3 Kodeksu karnego (Dz. U. z 1997 r., Nr 88, poz. 553 z późn. zm.) w załączeniu przesyłam informację wraz z dokumentacją dowodową o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na naruszeniu zakazów w stosunku do zwierząt objętych ochroną. Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o poinformowanie tut. Organu o jego wynikach.

W świetle § 6 ust. 1 pkt 1, 2, 6 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z dnia 7 października 2014r., poz. 1348) do zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych należy m.in. zakaz umyślnego zabijania i okaleczania osobników gatunków, jak też przetrzymywania okazów gatunków. W dniu [REDAKTOWANO] Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku odebrała zgłoszenie o odnalezieniu w kompleksie stawów nieopodal miejscowości [REDAKTOWANO] martwego okazu ptaka gatunku chronionego przyczepionego na drewnianej tyczce. Z treści nadesłanego zgłoszenia wynika, iż martwy osobnik to żuraw *Grus grus* - gatunek objęty ścisłą ochroną gatunkową, jednak po weryfikacji w tut. Urzędzie stwierdzono, iż jest to czapla siwa *Ardea cinera*, gatunek podlegający częściowej ochronie gatunkowej. Niezależnie od powyższego, oba gatunki podlegają ochronie gatunkowej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Czapla siwa *Ardea cinera* jest gatunkiem objętym częściową ochroną gatunkową w Polsce i ujęta jest w Załączniku Nr 2 do ww. rozporządzenia



Rozstrzygnięcie

POSTANOWIENIE

☐ O UMORZENIU ŚLEDZTWA

☒ O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 178 ~~1~~ pkt*, 322 § 1 k.p.k., art. 151 § k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

[Redacted]

(stopień, imię i nazwisko)

postanawia umorzyć dochodzenie:

[Redacted]

d d m m r r r r

☐ p-ko podejrzanemu: [Redacted] podejrzanego o to, że:

W okresie od nieustalonego dnia i miesiąca do [Redacted] w rejonie stawów [Redacted] nie będąc do tego uprawnionym z naruszeniem przepisów ustawy za pomocą broni myśliwskiej dokonał uboju ptaka Czapli Siwej będącego pod ochroną środowiska, a następnie zwłoki zwierzęcia zawiesił na sznurku i tyczce w rejonie stawów [Redacted]

tj o czyn z art 35 ust 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w zb. z art. 53 ust. 3 Ustawy z dnia 13 października 1995r Prawo łowieckie, działając na zasadzie art. 324 kpk wobec stwierdzenia, że podejrzany nie popełnił zarzucanego mu czynu

☐ w sprawie:

nielegalnego uboju ptaka będącego pod ochroną środowiska w okresie od nieustalonego dnia i miesiąca do [Redacted] w rejonie stawów [Redacted] woj. [Redacted] gdzie nieustalony sprawca dokonał uboju ptaka Czapli Siwej będącego pod ochroną środowiska, a następnie zwłoki zwierzęcia zawiesił na sznurku i tyczce w rejonie stawów [Redacted]

tj o czyn z art 35 ust 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt w zb. z art. 53 ust. 3 Ustawy z dnia 13 października 1995r Prawo łowieckie, działając na zasadzie art. 324 kpk wobec wykrycia sprawcy przestępstwa



**art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt
(Dz.U.2017.1840)**

Kto zabija, uśmierca zwierzę albo dokonuje uboju zwierzęcia z naruszeniem przepisów art. 6 ust. 1, art. 33 lub art. 34 ust. 1-4 podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

**art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie
(Dz.U.2018.2033)**

Kto poluje w czasie ochronnym - podlega karze pozbawienia wolności do lat 5.

Zgłoszenie przez RDOŚ (przykład nr 5)

Komenda Powiatowa Policji

W związku z art. 131 pkt 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651) oraz art. 181 § 2 i 3 i art. 187 § 1 *Kodeksu karnego* (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553) przesyłam w załączeniu pismo [redacted] zawierające informacje wskazujące na możliwość popełnienia przestępstwa polegającego na naruszeniu zakazów w stosunku do roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową w celu przeprowadzenia stosownego postępowania. Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o poinformowanie tut. organu o jego wynikach.

[redacted] zgłosił tut. organowi wystąpienie szkody w środowisku w chronionych siedliskach przyrodniczych i w gatunkach chronionych powstałej w związku z budową [redacted] nad Jeziołem [redacted] na działce o nr ewid. [redacted]. Przedmiotowa nieruchomość stanowi część cennego kompleksu torfowiskowego [redacted]. Działka ta położona jest w granicach następujących form ochrony przyrody:

- obszar Natura 2000 PLB200002 [redacted]

- obszar Natura 2000 PLH200005 [redacted] na terenie którego obowiązuje Zarządzenie [redacted] Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia [redacted] w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 [redacted]. Zapisy Zarządzenia w stosunku do przedmiotowej działki mówią, iż właściciel/zarządca gruntu jest m.in. zobligowany do: zachowania występującego tu siedliska przyrodniczego - torfowisko zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk (kod 7230); ochrony miejsc występowania gatunku Lipiennik Loesela *Liparis loeseli* (kod 1903).

Lipiennik Loesela:



Siedlisko 7230 torfowisko zasadowe:



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU

Źródło: archiwum RDOŚ w Białymstoku

Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U.2018.954)

Ilekoć w ustawie jest mowa **o szkodzie w środowisku** –

rozumie się przez to negatywną, mierzalną zmianę stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenioną w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska:

- a) w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, mającą znaczący negatywny wpływ na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony tych gatunków lub siedlisk przyrodniczych,
- b) w wodach, mającą znaczący negatywny wpływ na potencjał ekologiczny, stan ekologiczny, chemiczny lub ilościowy wód lub stan środowiska wód morskich w obszarach morskich,
- c) w powierzchni ziemi, przez co rozumie się zanieczyszczenie gleby lub ziemi, w tym w szczególności zanieczyszczenie mogące stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi.

Przepisy karne w USTAWIE (art. 28 – 29) odnoszą się do naruszeń obowiązków zapobiegania szkodom i naprawy szkód, a nie do wyrządzania szkód!

Kwalifikacja przez jednostkę Policji

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Białymstoku
(imię i nazwisko pokrzywdzonego/zawiadamiającego/nazwa instytucji*)
ul. Dojlidy Fabryczne 23

15-554 Białystok
(adres)

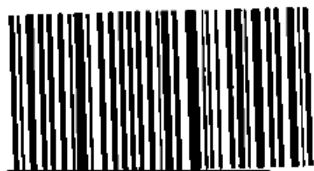
Na podstawie art. 305 § 4 k.p.k., zawiadamiam, że w sprawie zniszczenia prawnie chronionego terenu poprzez nawiezenie ziemi na działkę o numerze ewidencyjnym [REDACTED] co spowodowało istotną szkodę w środowisku, w chronionych siedliskach i gatunkach przyrodniczych,

- [REDACTED] wszczęto dochodzenie o przestępstwo określone w art. 187 § 1 kk - [REDACTED]
d d m m r r r r

Postępowanie prowadzi [REDACTED] [REDACTED]
(stopień, imię i nazwisko)

a nadzoruje Prokuratura ..Rejonowa.... [REDACTED] .. [REDACTED] ..

Kwalifikacja przez jednostkę Policji



Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Białymstoku

Komenda Powiatowa Policji [REDACTED] pod nadzorem Prokuratury Rejonowej [REDACTED]
[REDACTED] prowadzi czynności sprawdzające sygn. akt [REDACTED] w sprawie
zniszczenia terenu położonego przy jeziorze [REDACTED] w rejonie działki [REDACTED]
[REDACTED] poprzez [REDACTED]
[REDACTED] zasypywania działki [REDACTED], tj. czyn z art. 181 § 1 kk i inne.



Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U.2018.1600)

Rozdział XXII Przesłępstwa przeciwko środowisku

Art. 182. [Zanieczyszczenie środowiska w znacznych rozmiarach]

§ 1. Kto zanieczyszcza wodę, powietrze lub powierzchnię ziemi substancją albo promieniowaniem jonizującym w takiej ilości lub w takiej postaci, że może to zagrozić życiu lub zdrowiu człowieka lub spowodować istotne obniżenie jakości wody, powietrza lub powierzchni ziemi lub zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym w znacznych rozmiarach, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

§ 2. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 działa nieumyślnie, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

§ 3. Jeżeli czyn określony w § 1 został popełniony w związku z eksploatacją instalacji działającej w ramach zakładu, w zakresie korzystania ze środowiska, na które wymagane jest pozwolenie, sprawca podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

§ 4. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 3 działa nieumyślnie, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

Zapytanie do RDOŚ (przykład nr 6)



Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Białymstoku
ul. Dojlidy Fabryczna 23
15-554 Białystok

W Wydziale [REDACTED]

[REDACTED] wykonywane są czynności w śledztwie [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] w sprawie: zaistniałego w dniach [REDACTED]
uszkodzenia urządzeń instalacji wodno – ściekowej [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] na skutek czego doszło
do zanieczyszczenia wód rzeki [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ściekami
[REDACTED] tj o czyn z art. 182 § 1 i 3 kk.

W związku z powyższym na zasadzie na zasadzie art. 15 § 2 Kodeksu
Postępowania Karnego zwracam się z wnioskiem o przekazanie informacji o czynnościach
podjętych przez RDOŚ w Białymstoku [REDACTED]



Źródło: archiwum RDOŚ w Białymstoku



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU

Istotne problemy:

- Sposób kwalifikacji – wykroczenie czy przestępstwo
- Brak definicji „istotnej szkody” i „zniszczenia w znacznych rozmiarach” powodujący konieczność uzyskania opinii specjalisty w danej dziedzinie
- RDOŚ jako poszkodowany czy jako instytucja, która złożyła zawiadomienie?
- Brak informacji o krokach podjętych w trakcie postępowania jak i o jego zakończeniu

Dziękuję za uwagę!

